

Bleeding Heart FREE MARKETS AND SOCIAL JUSTICE Libertarians

Bleeding Heart Libertarianism

Una introducción

Por Martí JM.

Miembro de Students for Liberty Barcelona

12 de marzo de 2016



1

Concepto de *Bleeding Heart Libertarianism*



BHL. Una introducción

1

El puño de hierro detrás de la mano invisible

- Una crítica explícita a las consecuencias directas o indirectas del intervencionismo estatal sobre las capas más vulnerables de la sociedad.

2

Consecuencialismo o instrumentalismo

- Sumarle al punto de vista procedimentalista o deontológico (la famosa neutralidad del liberalismo, no importa a quién beneficien mis medidas, etc.) una visión pragmática, que valore los efectos de las propuestas.

3

Justicia social a través del mercado

- La defensa de un mercado libre o *liberado* como instrumento de mejora para los más desfavorecidos. La justicia social como elemento fundamental a la hora de articular una justificación del liberalismo y de los principios liberales: Principio de libertad, el Principio de propiedad y el Principio de voluntariedad contractual.
- La injusticia social como propiedad emergente de la acción humana y sus efectos agregados.

4

Igualdad en la autoridad

- Identificación de la autoridad no coactiva o no política (Huemer) como un enemigo a combatir.

5

Inclusividad

- Los principios liberales se refuerzan mutuamente con otros como parte de una cosmovisión integrada y coherente, un liberalismo amplio más allá del Principio de No Agresión o NAP



Left libertarianism. Bleeding Heart Libertarianism

Left libertarianism: BHL, anarquistas individualistas, agoristas, mutualistas, voluntaristas, georgistas...

- No confundir con las posiciones de Peter Vallentyne, Hillel Steiner y Michael Otsuka: Propiedad colectiva de los recursos naturales.
- Libertarismo + New Left (años 60 y 70): Roy Childs, Karl Hess o Murray Rothbard
- Actualidad: Kevin A. Carson, Gary Chartier y Charles W. Johnson.
- **Alliance for the Libertarian Left y Center for Stateless Society.**



- **Bleeding Heart Libertarianism:** Free markets and social justice.
- **Arizona School**, liberalismo neoclásico.
- Matt Zwolinski, Jason Brennan, Jacob Levy, Andrew Cohen, Roderick Long, Gary Chartier...



¿Por qué *left*?

“En primer lugar, en muchas de las cuestiones sobre las que los libertarios mainstream se encuentran divididos, yo la termino en el lado izquierdo del asunto: anti militarista, anti propiedad intelectual, contra el castigo y por consiguiente contra la pena de muerte, contra las grandes corporaciones, pro inmigración, pro aborto, pro secularización, pro derechos gays etc.”

“Comparto muchas de las inquietudes culturales izquierdistas que no se ven en la actualidad como temas libertarios como una preocupación por el empobrecimiento de los trabajadores y la desigualdad entre hombres y mujeres.”

“Sin embargo para todos soy un Rothbardiano ortodoxo al 90% sobre la teoría de los derechos y la economía. No estoy en absoluto atraído por las limitaciones sobre la propiedad privada de la tierra (dejando al margen a los georgistas); no busco la eliminación del trabajo asalariado (aunque me gustaría ver más cooperativas de trabajadores disponibles como una alternativa competitiva); no acepto los derechos de los animales (aunque creo que tenemos serias obligaciones morales con ellos); y no tengo paciencia con el relativismo filosófico y/o materialismo que a veces se encuentra en la izquierda académica”.

Roderick Long



¿Por qué *left*?

“La libertad y la igualdad están en el mismo lado, la izquierda. Ambas están en contra de la jerarquía jurídicamente protegida. Libertad frente a coacción, igualdad frente a jerarquía, de cualquier manera que se enuncie es la misma batalla. Una libertad igualitaria es la única forma verdadera de libertad, y la única forma deseable de igualdad”.

James Leroy Wilson

“Soy de izquierdas porque estoy de acuerdo con las definiciones de Karl Hess de izquierda y derecha, que amplió las definiciones de Murray Rothbard de los años 60. Soy de izquierdas porque creo que históricamente la izquierda se remontó primero a nuestros antepasados liberales clásicos lo que a menudo significa anti-stablishment y oposición al poder. Soy de izquierdas porque todos mis ancestros políticos, incluyendo Mencken, Albert Jay Nock, John T. Flynn, Randolph Bourne, y George Orwell son todos hombres de izquierdas. Y por último soy de izquierdas porque George W. Bush, William F. Buckley, Jr., Charles Krauthammer, Rush Limbaugh, Robert Novak, y Sean Hannity son hombres de la derecha.”

Wally Conger



El puño de hierro detrás de la mano invisible. Algunas referencias históricas

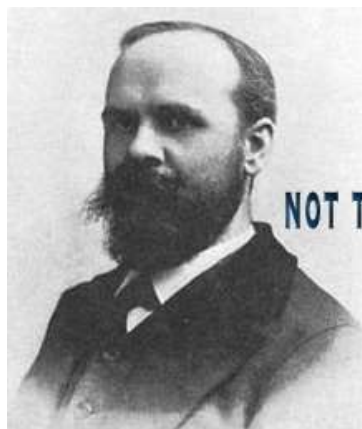
Benjamin Tucker y Thomas Hodgskin: la explotación como resultado de la violación sistemática del derecho natural a la propiedad privada.

Una sociedad y un mercado verdaderamente libres como objetivo de cualquier socialista

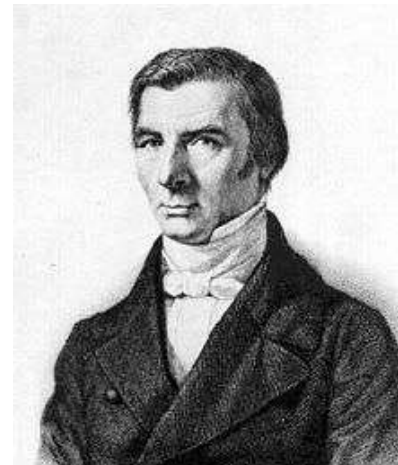
El marxismo recomienda una sola medicina para acabar con el monopolio, un monopolio único.

Frédéric Bastiat en el lado izquierdo de la Asamblea Nacional de Francia, con **Proudhon**.

Muchas de las causas que ahora consideramos como paradigmáticamente de izquierdas – feminismo, antirracismo, el antimilitarismo, la defensa de los trabajadores y consumidores contra las grandes empresas - fueron tradicionalmente abrazadas y promovidas específicamente por los radicales de libre mercado.



LIBERTY:
NOT THE DAUGHTER
THE MOTHER
OF ORDER



¿Por qué *left*?

Rothbard en “**Left and Right**” sobre el socialismo de estado:

*“Los liberales de la actualidad están acostumbrados a pensar en el socialismo como el polo opuesto del credo libertario. Pero esto es un grave error, responsable de una desorientación ideológica grave de los defensores de las libertades en el mundo actual. Como hemos visto, el conservadurismo era el polo opuesto de la libertad; y el socialismo, aun a la "izquierda" del conservadurismo, era esencialmente un movimiento confuso, a mitad de camino, que trata de lograr fines liberales mediante el uso de medios conservadores (**Herbert Spencer**)....”*

“El socialismo, como el liberalismo y contra el conservadurismo, acepta el sistema industrial y los objetivos liberales de la libertad, la razón, la movilidad, el progreso, y niveles de vida más altos para las masas, y el fin de la teocracia y de la guerra; pero trató de lograr estos fines por el uso de medios incompatibles, conservadores: el estatismo, la planificación central, el comunitarismo, etc.”

Franz Oppenheimer: la única forma por la cual los trabajadores podían adquirir una relación de dependencia para/con la clase dominante era a través de la invasión de los derechos de propiedad por parte del Estado, para transferir rentas a los políticamente conectados.



Lysander Spooner, “Poverty: Its Illegal Causes and Legal Cure.”

La pobreza y la desigualdad son, en gran parte el resultado de "decretos arbitrarios e injustos, legislativos y decisiones judiciales falsas, que en realidad privan a una gran parte de la humanidad de su derecho al ejercicio justo y honesto de sus poderes naturales, en competencia con sus compañeros."

- ✓ Límites artificiales en el cobro de las deudas de las personas jurídicas; "deudores privilegiados" a expensas de la sociedad.
- ✓ Leyes que restringían la libre competencia en el sector bancario; restringir la disponibilidad de capital a los trabajadores pobres
- ✓ Individuos como rehenes en un sistema de dependencia y clientelismo, causante de la pobreza estructural.

Libertad contra privilegio



Liberty Against Privilege: The Life and Thought of Lysander Spooner
by Matt Zwolinski

Freed markets, not capitalism

Albert J. Nock, Kevin Carson, Gary Chartier.

- Proceso histórico que nada ha tenido que ver con respeto a los derechos de propiedad, libre contrato e imperio de la ley.
- Sistema de privilegios que han permitido la concentración de capital en pocas manos gracias a la acción del Estado.
- Violación sistemática de títulos de propiedad, barreras de entrada y otros privilegios legales influye en el tamaño del mercado.
- Concesión de prebendas o beneficios a los lobbies y grupos de votantes flotantes que se alían a coaliciones mayoritarias (**Ley del Director, Stigler**).
- La competencia electoral acaba convirtiéndose en una carrera entre monopolistas en potencia, licitando por una licencia en exclusiva. El Estado patrimonializa la autoridad política concedida *“para capitalizarla alquilándosela al mejor postor”* (**JR Rallo**).
- Cómplice estructural” de élites extractivas dominantes: corporaciones que viven del BOE, bancos privilegiados por el BCE... **Clientelismo redistributivo y parasitismo.**
- **Salario mínimo** (Neumark y Wascher et. Al 2007), poca flexibilización salarial (Cuadrado et al, 2011) y modelo de mercado de trabajo insider-outsider, (Bentolila et al 2012)
- **Licencias profesionales** (Morris y Krueger, 2009).



Enfoque normativo o prescriptivo

Rectificación de estas injusticias históricas que dibujan la distribución de poder y riqueza en el mundo.

- **Nozick.** La injusticia de la distribución actual de los recursos es significativa, pero contingente. Lo injusto es la forma o el método por el cuál, en última instancia, la distribución siguió un patrón determinado.
- **Roderick Long y Zwolinski,** conectar proyectos descriptivos y normativos: Anarquismo de mercado y defensa de un sistema subsidiario de garantías sociales e incluso una RBU sustitutoria del Estado de Bienestar.

Mi visión:

-Una reducción impositiva de abajo a arriba.

-Priorizar la incidencia redistributiva de la inversión pública y sus efectos sobre las personas más vulnerables.

-*Open borders.*

 open borders



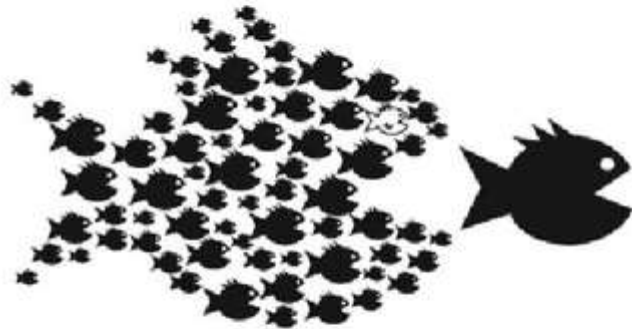
Free markets and social justice

Liberando a los desaventajados

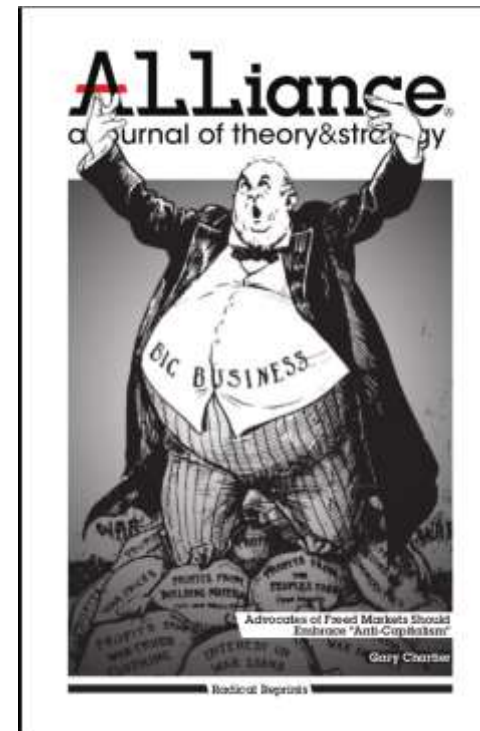
Jason Brennan, John Tomassi y David Schmidtz.

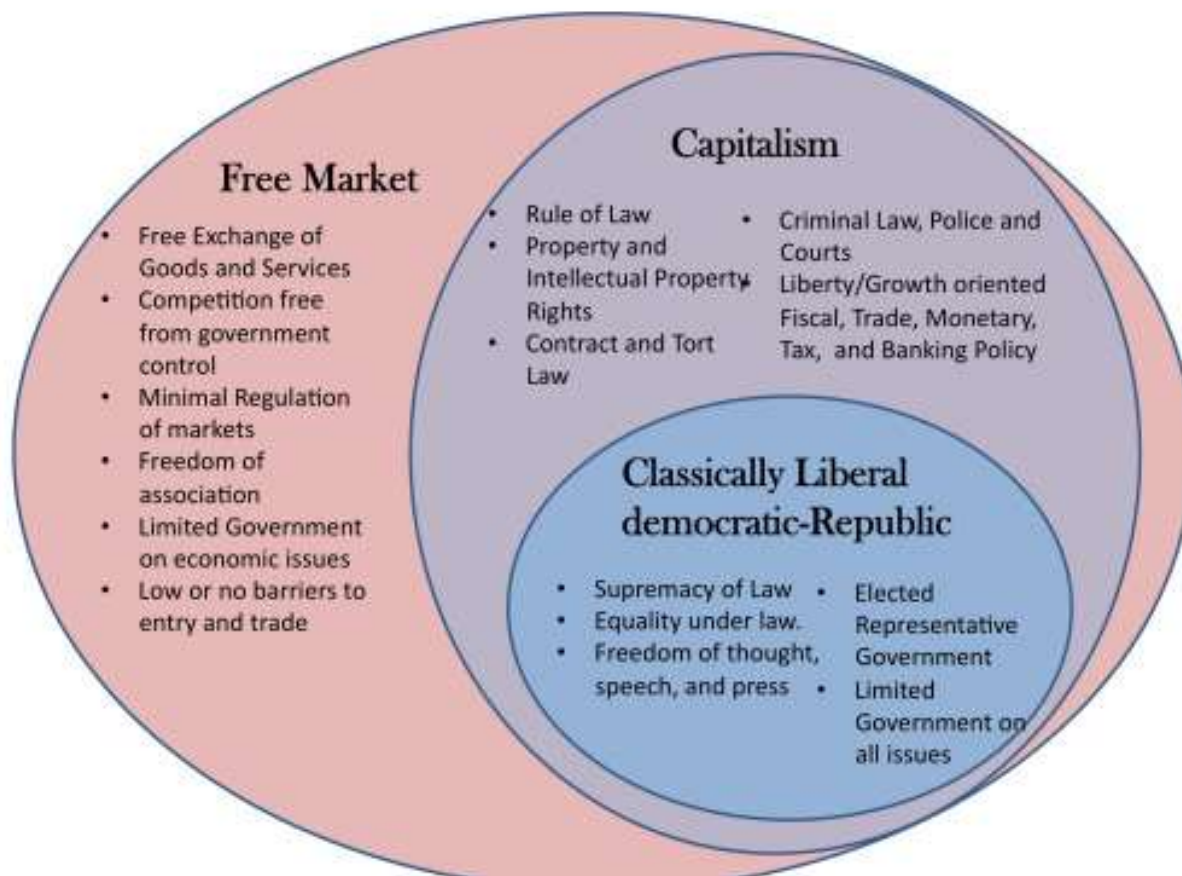
Efectividad de los mercados e instituciones espontáneas en problemática de la vulnerabilidad social y vías por las que el mercado puede maximizar el bienestar y las oportunidades de los más desfavorecidos.

LET THE FREE MARKET



EAT THE RICH





Críticas al *bleeding heart* y *thick libertarianism*

- **Huebert and Walter Block** “In Defense of Corporations, Tax Breaks, and Wal-Mart,”

“Una corporación no es “más que un grupo de individuos que han entrado en un tipo particular de negocio”. “Sólo el Estado tiene el poder para interferir en la libre competencia”. Block

*El **conflacionismo de izquierdas** es la práctica de atacar los males del capitalismo corporativo existente como si fueran el resultado del “liberalismo” o del “libre mercado”.*

*El **conflacionismo de derechas** es la defensa del status quo argumentando que “las virtudes imaginadas de la imaginada noción de un mercado libre constituyen una justificación para el capitalismo corporativo existente”. O sea, disimular la defensa del corporativismo con la “retórica del libre mercado”. Long*



Injusticia social como propiedad emergente

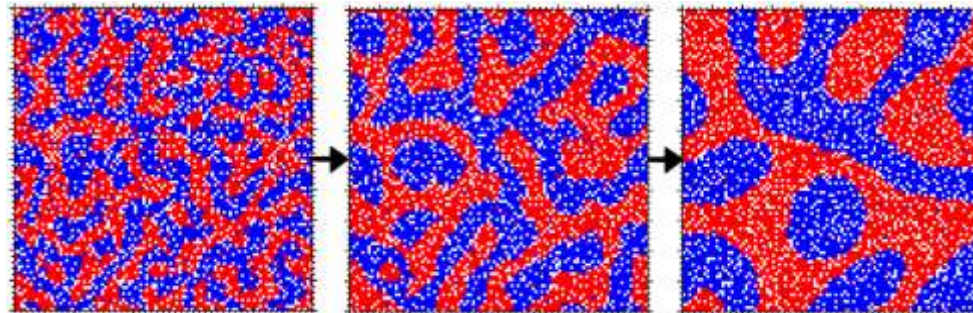
Una injusticia social tiene lugar cuando un marco institucional genera una distribución injusta de bienes independientemente del diseño deliberado de dichas instituciones.

Es un tipo de injusticia que **resulta de la acción humana y no del diseño humano.**

2 ejemplos:

- Externalidad negativa sobre una propiedad colindante
- Modelo dinámico de segregación racial de Schelling (agent based model)**

Schelling T.C. (1971) “Dynamic models of segregation”, Journal of Mathematical Sociology



Un liberalismo inclusivo

¿Qué movimientos sociales debería apoyar el liberalismo, a qué movimientos deberían oponerse y a qué movimientos debería permanecer indiferente?

Agitación, educación de masas, movimiento artístico o propaganda literaria, caridad, ayuda mutua, apoyo público, ostracismo social, boicots, apoyo e inversión a determinados proyectos, activismo de mercado...

Chris Sciabarra, libertarismo dialéctico. Las relaciones de poder operan a través de dimensiones éticas, psicológicas, culturales, políticas y económicas.

La lucha por la libertad y el individualismo dependen de una determinada constelación de factores morales, psicológicos y culturales (Total liberty, p. 383).

Liberación humana **integral**: fronteras abiertas, tolerancia, libertad de expresión, pacifismo, la justicia restaurativa o reparadora, cierto tipo de ecologismo, feminismo...



2

Thick libertarianism. Por un liberalismo integral



- Charles Johnson, “Libertarianism Through Thick and Thin,” at Rad Geek People’s Daily (3 Oct. 2008).
radgeek.com/gt/2008/10/03/libertarianism_through/

Defensa por vinculación directa (*Thickness in entailment*)

Prácticas culturales que implican el uso sistemático de la violencia (ablación del clítoris, excusar o justificar el asesinato de una mujer infiel o su amante, esclavitud o a la violencia doméstica contra las mujeres)

La ética de la libertad justifica una **única prohibición, la del inicio de la agresión.**

Pero las normas pueden expresarse de diversas formas: en un sistema normativo algunas actuaciones pueden estar prohibidas de forma implícita o tácita, casos particulares o implicaciones lógicas de otras prohibiciones u obligaciones.

En cualquier caso, si no se presentan argumentos válidos en contra, la libertad es la norma justa por defecto. **In dubio, pro libertate.**



DEUSTO



Defensa por estrategia (*strategic thickness*)

Ciertas ideas, prácticas o proyectos no se fundamenten ni el principio de no agresión ni en las mejores consecuencias del mismo, y que no sean a priori necesarias para su correcta aplicación, pero que sí sean condiciones previas para la aplicación práctica, del NAP en un contexto predeterminado del mundo real.

Sostenibilidad a largo plazo del proyecto liberal.

Sustrato necesario para que una sociedad libre florezca

3 casos de estudio:

- ❖ Pobreza
- ❖ Intolerancia
- ❖ Conformismo



Defensa por razones (*Thickness from grounds*)

- Institución como estructura social que surge a partir de la interacción de los individuos, orientado por los estatus y las normas de relación y comportamiento asociados.
- Los **sistemas sociales de estatus** no sólo incluyen ejercicios de poder coercitivo del gobierno, sino también un conjunto de ideas, prácticas e instituciones sobre la base del respeto a la autoridad constituida tradicionalmente. Poder por castigo (fuerza, coerción del Estado) vs poder por dependencia (o por recompensa).
- **Patrones de deferencia**: ritos y hábitos de obediencia, títulos honoríficos, la sumisión y la obediencia incondicional a jefes de estado, jueces, policías y otros representantes visibles de los poderes públicos. Aplicación “**voluntaria**” (**consentida**): trabajadores/jefes, hijos/padres, alumnos/maestros.
- **Racismo, machismo.**



El concepto de autoridad

Autoridad política es «*aquella propiedad moral en virtud de la cual los Estados pueden coaccionar a los ciudadanos en formas no permitidas a nadie más y en virtud de la cual los ciudadanos deben obedecer a los Estados en situaciones en las que no están obligados a obedecer a nadie más*»

Huemer

Carácter territorial extenso y funcionalmente omnicompreensivo.

- Generalidad:** todos los ciudadanos tienen obligaciones políticas.
- Particularidad:** la autoridad es específica a los residentes de un área geográfica concreta.
- Independencia del contenido:** no está restringida a un ámbito concreto y es vinculante aunque sus decisiones sean erróneas o injustas, **arbitraria**.
- Supremacía:** no existe agente por encima o en competencia con el Estado, exceptuando, con matices, las constituciones y determinadas leyes internacionales.

o

- o Opción de **desvincularse** del pacto
- o **Disentimiento** explícito prevalece sobre consentimiento implícito alegado.
- o Cualquier obligación contractual debe ser **mutua**



El concepto de autoridad

- **Aceptación social, aquiescencia, hegemonía cultural.** Motivaciones más o menos objetivas e impersonales, que han sustituido a la santidad, al heroísmo o a la ejemplaridad como fuentes de poder (**Max Weber**).
- Hume, “los hijos obedecen por costumbre”. “**Conocimiento común**”. La violencia y la fuerza sólo tienen cabida cuando esta autoridad tácita fracasa (recurso más costoso, carecer de objetividad operacional o racionalidad.)
- **Memética. Aprendizaje, imitación (mímesis o mimetismo), enseñanza y asimilación.**
- Fecundidad, longevidad y fidelidad en la replicación (voto).
- **Factor cohesionador, elevado coste de entrada** (barreras a la migración) y **necesidad de compromiso y lealtad** hacia el colectivo (patriotismo).
- Creación y conservación de la diferencia con el entorno (Carl Schmidt), identidad emergente. Diferenciación “funcional u operacional” mediante la **comunicación** (Niklas Luhmann)
- **Señales costosas** (The Handicap Principle, Amotz Zahavi).



Revisando el NAP

¿Autoridad política vs autoridad no política?

HOA con visión restrictiva de la propiedad privada (Hoppe)

Institución privada de gobernanza que reclama soberanía ~ Estado

Ejemplo: Hoppe tiene una ciudad que excluye el acceso a musulmanes o que esa misma ciudad está tomada por una secta fundamentalista que impone un código legal teocrático y condena al ostracismo a los homosexuales y a la semiesclavitud a las mujeres.

¿Rescisión unilateral mediante el disenso explícito?

¿Adscripción voluntaria?

¿Territorialidad, gregarismo?

Otros ejemplos: niños, racismo, sexismo...



¿Otros liberalismos integrales?

- ✓ **Ideas objetivistas** en ética, metafísica o epistemología de un randiano ortodoxo
- ✓ **Paleolibertario hoppeano**
- ✓ **Liberal cristiano**

BHL busca conectar al liberalismo con otras visiones sobre cómo debería funcionar la sociedad defendiendo estos valores qua liberales, en calidad de liberales, como liberales.

No se trata de teorías añadidas o apéndices a la ética liberal.

No buscan únicamente fusionar sus valores liberales con sus valores no liberales porque consideran que estos valores, a priori no liberales *per se* constituyen una herramienta esencial para llegar a una sociedad libre.



Reflexiones finales y preguntas abiertas

- ¿Hasta qué punto deberían los liberales preocuparse y ocuparse de prácticas, proyectos o movimientos más allá del compromiso estándar de ampliar las libertades frente a la coerción estatal? **Thick vs thin**
- ¿Cómo aborda el liberalismo el problema de las **comunidades intolerantes**? ¿Pueden existir sociedades antiliberales que sí cumplan los principios de propiedad y contratos? ¿La idea de Nozick de **la utopía de utopías** se queda corta?
- ¿Qué diferencias reales existen entre un Estado y **una propiedad privada extensa** con una concepción restrictiva de la misma y que reclame soberanía?
- ¿Está **legitimado** el propietario de un bar a no dejar entrar a musulmanes?
- ¿Deberíamos abordar de un modo distinto la **distinción público-privado**?
- ¿Puede esto llevar **problemas**?
- ¿Si la injusticia social es una **propiedad emergente** de la interacción de acciones humanas, puede tratarse únicamente desde el individualismo metodológico?
- ¿Qué propuestas de actuación pueden corregir la distribución injusta de **autoridad y privilegios**?



Bibliografía

- Jason Brennan, Bas van der Vossen, and David Schmidtz, eds. **Libertarianism and the Welfare State**” forthcoming in **The Routledge Handbook of Libertarianism** Matt Zwolinski Associate Professor of Philosophy University of San Diego.
- Long, Roderick T.; Johnson, Charles W. (1 May 2005). "Libertarian Feminism: Can this Marriage Be Saved?" Molinari Society. Chartier, Gary (2009). **Socialist Ends, Market Means: Five Essays**. Tulsa, OK: Tulsa Alliance of the Libertarian Left.
- Charles Johnson, “Libertarianism Through Thick and Thin,” at **Rad Geek People’s Daily** (3 Oct. 2008). radgeek.com/gt/2008/10/03/libertarianism_through/ [Available in booklet form in this series, as “Libertarianism Through Thick and Thin,”
- Gaus, G. F. (2010). Coercion, Ownership, and the Redistributive State: Justificatory Liberalism's Classical Tilt. *Social Philosophy and Policy*, 27(1), 233-275.
- Gaus, Gerald F. and Kukathas, Chandran (2004). *Handbook of Political Theory*. Sage Publications Inc. p. 128
- Gaus, G. F. (2010). Coercion, Ownership, and the Redistributive State: Justificatory Liberalism's Classical Tilt. *Social Philosophy and Policy*, 27(1), 233-275
- Long, R. (2010). Left-Libertarianism, Class Conflict, and Historical Theories of Distributive Justice. manuscript. Auburn University. Auburn, AL. Retrieved from <http://praxeology.net/historical-justice.doc>
- Brennan, J. (2012). *Libertarianism: What everyone needs to know*: Oxford University Press. Clemens, M. A. (2011). Economics and Emigration: Trillion-Dollar Bills on the Sidewalk? *Journal of Economic Perspectives*, 25(3), 83-106. doi:10.1257/jep.25.3.83.
- Johnson, C. W. (2013). Women and the Invisible Fist. Retrieved from <http://charleswjohnson.name/essays/women-and-the-invisible-fist/> LaFollette, H. (1978). Why Libertarianism Is Mistaken. In J. Arthur & W. H. Shaw (Eds.), *Justice and Economic Distribution*.
- Mack, E., & Gaus, G. (2004). Classical Liberalism and Libertarianism: The Liberty Tradition. In G. Gaus & C. Kukathas (Eds.), *Handbook of Political Theory* (pp. 115-130). London: Sage
- Tullock, G. (2002). *Government Failure: A Primer in Public Choice*. Washington, D.C.: Cato Institute.
- Zwolinski, M. (2014). The Pragmatic Libertarian Case for a Basic Income Guarantee. *Cato Unbound*. Retrieved from <http://www.catounbound.org/2014/08/04/matt-zwolinski/pragmatic-libertarian-casebasic-income-guarantee>
- Long, Roderick T. (2006). "Rothbard's 'Left and Right': Forty Years Later".
- Rothbard Memorial Lecture, Austrian Scholars Conference
- Carson, Kevin A. (2008). *Organization Theory: A Libertarian Perspective*.
- Carson, Kevin A. (2010). *The Homebrew Industrial Revolution: A Low-Overhead Manifesto*.
- Chartier, Gary; Johnson, Charles W. (2011). Markets Not Capitalism. Brooklyn, NY:Minor Compositions/Autonomedia. pp. 1–16Kevin Carson, “The Distorting Effects of Transportation Subsidies,” in *The Freeman* (October 2010). fee.org/the_freeman/detail/the-distortingeffects-of-transportation-subsidies
- Charles Johnson, “Bits & Pieces on Free Market Anti-Capitalism: two meanings of ‘markets,’” online at the **Rad Geek People’s Daily** (7 May 2010). radgeek.com/gt/2010/05/07/free-market-anti-capitalism-two-meanings-of-markets/
- Roderick Long, “The Libertarian Case Against Intellectual Property Rights,” *Formulations* (Autumn 1995). freenation.org/a/f31i1.htmlRoderick Long, “Corporations versus the Market; or, Whip Conflation Now,” in the Cato Unbound symposium on “When Corporations Hate Markets” (10 Nov. 2008). cato-unbound.org/2008/11/10/roderick-t-long/corporations-versus-marketor-whip-conflation-now





STUDENTS FOR LIBERTY

MADRID